

**Uveřejněno na profilu zadavatele**

Naše zn. 1408/2021-SŽ-SSV-Ú3  
Listů/příloh 3/2  
  
Vyřizuje JUDr. Jaroslav Klimeš  
  
Mobil +420 722 819 305  
E-mail Klimesja@spravazeleznic.cz  
  
Datum 25. ledna 2021

**Věc: Brno-Maloměřice St.6 – Adamov, BC**

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 7  
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 111**

Příloha G.1.3.-09.08a MU Šlapanice OŽP v podmínkách uvádí požadavek na vyloučení ZS v km 161,9 se seznam ZS. Výše uvedené ZS je součástí PD ZOV TZ a je pro realizaci SO 02-29-01 a související SO skalní zářezy atp. nutné. Žádáme zadavatele o vysvětlení.

**Odpověď: K uvedenému ZS v km 161,9 je doloženo souhlasné stanovisko KÚ JMK OŽP. V dokumentaci pod označením „G.1.2-01.06\_KÚ JMK\_OŽP\_Závazné stanovisko ZS km 161,9.pdf“. Stanovisko ORP Šlapanice není směrodatné, k.ú. Obřany pod ORP Šlapanice nenáleží.**

**Dotaz č. 112**

SO 04-19-07 v TZ na str. 32 je uvedeno: „Předpokládá se nickolejná výluka pro výstavbu mostu po dobu 5 měsíců.“ Podrobně jsou pak rozepsány nickolejné výluky v celkovém počtu 227dní, navíc mezi SP4 a SP5 je časová prodleva i když je zřejmé že i v tomto období bude nickolejná výluka. Dtto v případě SO 04-19-08 uvedeno 6měsíců nickolejné výluky x 171dní nickolejné výluky. Upřesní zadavatel výše uvedeně?

**Odpověď: V TZ došlo k překlepu, 5 měsíců byl původní předpoklad, následující orientační harmonogram pro 227 dní (7,5 měsíce) v TZ je správný. SP5 – 15 dní lze zahrnout do stavby mostu při nickolejné výluce – byla zde předpokládána technologická přestávka a časová rezerva.**

**Harmonogram výluk je podrobně popsán v části dok. B.8.1 stavby.**

**Dotaz č. 113**

SO 04-19-07 je v TZ uvedena doba realizace v nickolejné výluce 227dní, v případě SO 04-19-08 je to 171dní. Ptáme se zadavatele z jakého důvodu je mezi těmito objekty tak výrazný rozdíl v trvání výstavby po dobu nickolejné výluky a zda je zde požadavek, aby výstavba těchto objektů probíhala v souběhu – z důvodu omezení počtu uzavírek II/374, termínů dokončení těchto SO atp.

**Odpověď: Časový harmonogram prací stanoví zhotovitel na základě svých možností a s přihlédnutím k přiděleným termínům výluk železniční a silniční dopravy, jejichž rozsah nelze překročit. Termíny prací uvedené v TZ obou mostů prokazují realizovatelnost mostů za daný čas, nevylučují však i rychlejší postup.**

**Dotaz č. 114**

SO 04-19-07, SO 04-18-09 PD a soupisem prací je osazení NOK do otvoru realizováno příčným posunem kce. Domníváme se, že toto není jediné a nezbytně nutné řešení. Vybudováním PIŽMO věží mimo polohu nového mostu dojde mimo jiné k dalšímu omezení průjezdného profilu na komunikaci II/374, kde má být v maximální míře zachován provoz, který bude navíc zatěžován i staveništní dopravou. V TZ montáž PIŽMO věží a NOK následuje až po realizaci spodní stavby. Žádáme zadavatele o zdůvodnění z jakého důvodu je způsob montáže dle PD nutný příp. o úpravu textu PD a položky soupisu prací tak, aby umožňoval i jiné řešení, např. montáž v ose za pomocí podpěrných kcí a stávajících pilířů s následným spuštěním NOK.

**Odpověď: Způsob montáže OK v dokumentaci je uveden jako jeden z možných příkladů, pokud zhotovitel upřednostňuje montáž jiným způsobem, není v tomto ohledu problém. Montáž příčným zásunem byla uvedena z důvodu většího manipulačního prostoru a časového úseku pro zhotovení opěr.**

**Dotaz č. 115**

SO 04-19-07 pol.č.7 a SO 04-18-09 pol.č.69 DOPRAVNÍ ZAŘÍZENÍ je stanoven maximální počet výkonů autojeřábu (dále AD). Přičemž je zřejmé že výkony budou realizovat různé typy AD, dle konkrétního břemene a vyložení s rozdílnými sazbami. Máme tuto položku chápat tedy tak, že v případě překročení maximálních výkonů v ní uvedených (mj. výpočty jsou chybné) bude její fakturace probíhat dle skutečnosti (resp. po odsouhlasení výkonu AD mezi zhotovitelem a dozorem stavby)?

**Odpověď: Výkon jeřábů je odhadem, konkrétní výkon nelze předpokládat – zhotovitel by měl nacenit položku jeřábů dle svých reálných předpokladů použitých jeřábů a jejich výkonů.**

**Dotaz č. 116**

Ve Vysvětlení, změna, doplnění ZD Mal-Ada BC č.2.pdf uvedl zadavatel v odpovědi k dotazu č.11 že položka č. 13 Supervizor v rámci SO 98-98 Všeobecný objektu byla blíže specifikována. Při prověření této položky v nově poskytnutém soupisu prací, dle výše uvedeného vysvětlení, jsme však našli opět popis dle předepsaného rozsahu VTP a ZTP a při tom žádné nové ZTP a VTP nebyly v rámci toho vysvětlení poskytnuty. Poskytne tedy zadavatel bližší specifikaci položky č.13 Supervizor?

**Odpověď: Bylo doplněno.**

**Dotaz č. 117**

objekt SO 03-15-01 - technologická budova, část C: Klimatizace:

Máme rozpor mezi PD a výkazem výměr (v podstatě výkaz výměr neodpovídá PD). Uvádíme pár příkladů:

- 1) vnitřní počet jednotek dle dokumentace 6 ks s různými výkony, v SP jsou ale uvedeny pouze 2 ks
- 2) venkovní jednotka dle dokumentace o výkonech 28,0/31, 5 kW, v SP uvedena jednotka o výkonech 8,0/9,6 kW
- 3) přímotopná tělesa v SP 2 ks, v dokumentaci počet výrazně vyšší
- 4) ostatní položky neodpovídají množství v dokumentaci (např. čerpadla kondenzátu apod.)
- 5) Chybějící položky pro ventilátory

Toto jsou asi ty nejhlavnější body. Mohli bychom Vás tedy požádat o prověření a doplnění?

**Odpověď: Chyba byla v naimportování špatného rozpočtu. Byl naimportován správný rozpočet pro odpovídající SO 03-15-01-C .**

Povaha shora uvedených vysvětlení/ změn/ doplnění zadávací dokumentace nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek.

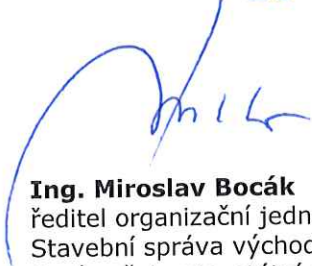
Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

**Příloha:**

SP (1x XLSX, 1x XDC)

V Olomouci dne

25.1.2021



**Ing. Miroslav Bocák**

ředitel organizační jednotky

Stavební správa východ

Správa železnic, státní organizace